

## NORAKSTS



Kriminālprocess Nr.11815000222  
Lietvedības Nr.KPL04-0041622/13

### LĒMUMS

Rīgā 2022.gada 30.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesnese Diāna Dumbre, rakstveida procesā izskatīja Iljas Borisova, personas kods 150882-10311, pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022.gada 10.februāra lēmumu rezolūcijas veidā par aresta uzlikšanu mantai kriminālprocesā Nr.11815000222.

#### Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.11815000222, kas uzsākts 2022.gada 3.februārī pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas - par iespējamo noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā.

[2] Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore Ieva Gorska (turpmāk – procesa virzītāja) 2022.gada 9.februārī pieņēma lēmumu (turpmāk – lēmums) par aresta uzlikšanu Iljas Borisova piederošajā bankas norēķinu kontā AS “SEB banka”, vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, konta Nr.LV38UNLA0050021165470, esošajiem naudas līdzekļiem un turpmāk ieskaitītajiem naudas līdzekļiem.

Lēmumā norādīts, ka arests mantai uzliekams, jo finanšu līdzekļi, kas atrodas minētajā kontā, ir noziedzīgi iegūta manta un, lai nodrošinātu to iespējamo konfiskāciju, kā arī lai novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese Dina Valdmane (turpmāk – izmeklēšanas tiesnese) 2022.gada 10.februārī apstiprināja procesa virzītājas lēmumu.

[4] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022.gada 10.februāra lēmumu Iljas Borisova pārstāvis zvērināts advokāts Armands Rasa (turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs) iesniedza sūdzību, lūdzot atcelt lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, atjaunot termiņu 2022.gada 10.februāra lēmuma par aresta uzlikšanu mantai pārsūdzēšanai un pieņemt izskatīšanai sūdzību, jo Ilja Borisovs uz deklarēto adresi lēmumu nebija saņēmis. Ja arests naudas līdzekļiem netiek atcelts, tad atcelt arestu līdzekļiem, kas nepieciešami ikdienas izdevumu segšanai.

[4.1] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka lēmums nav pietiekami motivēts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 320.panta trešajai daļai. Procesa virzītājam nav tiesības prezumēt, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, jo par tādu tā tiek atzīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630.panta pirmo daļu. Procesa virzītāja nepamatoti atsaukusies uz Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> pantu.

### **Motīvu daļa**

[5] Ievērojot Kriminālprocesa likuma 342. panta 6.<sup>1</sup> daļā noteikto, Iljas Borisova pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas sūdzība par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022. gada 10. februāra lēmumu tiek izskatīta rakstveida procesā.

[6] Apgabaltiesas tiesnese secina, ka Iljas Borisova pārstāvis zvērināts advokāts Armands Rasa sūdzību iesniedzis Kriminālprocesa likuma noteiktajā termiņā, jo no lietas materiāliem redzams, ka zvērinātam advokātam Armandam Rasam Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022.gada 10.februāra lēmums nosūtīts 2022.gada 9.maijā. Savukārt sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniedzis 2022.gada 20.maijā, tādējādi sūdzību zvērināts advokāts Armands Rasa iesniedzis likumā noteiktajā termiņā. Turklāt, vērtējot šo jautājumu, apgabaltiesas tiesnese ņem vērā, ka pārstāvis pārsūdzamo lēmumu lūdzis izsniegt īsi pēc tā pieņemšanas, taču tā izsniegšana nodrošināta tikai vairāk kā pēc 2 mēnešiem.

[7] Iepazinusies ar kriminālprocesa materiāliem, novērtējusi sūdzībā izteiktos argumentus, apgabaltiesas tiesnese atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022.gada 10.februāra lēmums ir atceļams.

Kriminālprocesa likuma 361.pants paredz priekšnoteikumus, kuri jāievēro, lai uzliktu arestu mantai.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 364.pants reglamentē arestam pakļautās mantas vērtības noteikšanu.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka naudu, finanšu instrumentus, akcijas un pamatkapitāla daļas uzskaita pēc to nominālās vērtības.

[8] Apgabaltiesas tiesnese atzīst, ka lēmums par aresta uzlikšanu mantai tādā redakcijā kā tas tika iesniegts izmeklēšanas tiesnesei un izmeklēšanas tiesnese apstiprinājusi, nav tiesisks un pamatots, jo, pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, nav ievērota likuma prasība mantas vērtību noteikt aresta uzlikšanas brīdī, kas izriet no Kriminālprocesa likuma 364.panta otrās daļas, kā arī nav ievērota Kriminālprocesa likuma 364.panta trešā daļa.

Izskatāmajā lietā tiek lemts par aresta uzlikšanu naudai, kura atbilstoši Kriminālprocesa likuma 364.panta trešajā daļā noteiktajam, jāuzskaita pēc tās nominālās vērtības, norādot konkrētu summu, kurai tiek uzlikts arests.

[9] Apgabaltiesas tiesnese secina, ka procesa virzītāja lēmuma aprakstošajā daļā ir norādījusi kontā Nr.LV38UNLA0050021165470 esošos naudas līdzekļus 4 727 463, 86 EUR, no kā secināms, ka ir zināma konkrēta naudas nominālā vērtība, taču no ierosinājuma un apstrīdētā lēmuma, kuru apstiprinājusi izmeklēšanas tiesnese, nevar izsecināt, kādai konkrētai naudas summai uzliekams arests no Iljas Borisova bankas kontā esošajiem naudas līdzekļiem, jo ne ierosinājumā, ne apstrīdētā lēmuma rezolutīvajā daļā nav norādīta konkrēta naudas summa, kurai tiek uzlikts arests.

[10] Aresta uzlikšana mantai ir paredzēta, lai nodrošinātu konkrēto mantisko jautājumu risinājumu. Tas ir valsts piemērots piespiedu pasākums. Taču procesa virzītājam kriminālprocesā ir jāievēro gan Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktais “bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē”, gan procesuālie principi, tostarp cilvēktiesību garantēšanas un samērīguma princips – ikvienam personas tiesību ierobežojumam jābūt samērīgam. Tāpēc mantas aresta piemērošanas gadījumos ir jāizvērtē ne tikai nolūks – kāpēc tas ir nepieciešams, bet arī šādas rīcības pamatojums (*Kriminālprocesa likuma komentāri. 361.pants. 976.lapa.*).

[11] Apgabaltiesas tiesnese atzīst, ka lēmuma rezolutīvā daļā jāietver ziņas, kādai konkrēti mantai, naudas summai, tiek uzlikts arests. Lai nodrošinātu ar mantu saistītās personas tiesības un pienākumu pierādīt attiecīgo līdzekļu izcelsmes likumību, kā arī, lai nākotnē neapgrūtinātu iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu konfiskāciju, jābūt skaidri zināmai un norādītai arestēto naudas līdzekļu nominālai vērtībai.

Turklāt apgabaltiesas tiesnese secina, ka lēmums nesatur pamatojumu, kāpēc arests būtu uzliekams turpmāk kontā ienākošajiem naudas līdzekļiem, kāpēc secināms, ka arī turpmāk kontā ienāks iespējams noziedzīgi iegūti līdzekļi.

[12] Ievērojot minēto, apgabaltiesas tiesnese secina, ka lēmums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu un ir atceļams.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 342.panta 6.<sup>1</sup> daļu, 343.pantu un 344.panta otrās daļas 1.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesnese

### **nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022.gada 10.februāra lēmumu rezolūcijas veidā, ar kuru apstiprināts Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas galvenās inspektora Ievas Gorskas 2022.gada 9.februāra lēmums par aresta uzlikšanu mantai – Iljas Borisova piederošajā bankas norēķinu kontā AS “SEB banka”, vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, konta Nr.LV38UNLA0050021165470, esošajiem naudas līdzekļiem un turpmāk ieskaitītajiem naudas līdzekļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese

(paraksts)

D. Dumbre

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas

Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesnese

D.Dumbre

Rīgā, 30.06.2022.

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu*